

William Geller

Stemmen?

Ja!...en stem wijs!

Dit is tevens een visie op wat er onder meer zou moeten veranderen in ons regeringsstelsel.

In dit boek wordt vaak gesproken over "wij". Dat komt omdat een schrijver eigenlijk nooit iets alleen doet. Er zijn altijd anderen die hebben bijgedragen aan het schrijven van een boek. De ouders voor de eerste woordjes en de onderwijzeres van de eerste klas die probeerde de schrijver o.a. wat netheid bij te brengen.
Bij latere studie en werk weer hetzelfde: altijd anderen die je wijzer maakten.

© William Geller
Zie ook: <http://www.AAABoeken.nl>
ISBN nr.: 9789464057140

Voltooid: Maart 2020

Inleiding

Dit boekje is niet bedoeld om u een bepaalde richting uit te duwen **als** U gaat stemmen. Dat “als” is al een knelpunt want wij vinden dat het Uw plicht is om te gaan stemmen. De dagbladen en andere media lopen over van de commentaren op de verschillende overheden maar hebben die commentatoren ook wel gestemd en zo niet hebben ze dan wel enig recht van spreken?

Voor elke vorm van overheid worden er periodiek wel een verkiezing gehouden dus er is gelegenheid genoeg om invloed uit te oefenen op de wetten en regeltjes waar iedereen zich aan heeft te houden (ook de niet stemmers!).

Wij vinden dat er eigenlijk een stemplicht zou moeten zijn want de redenen waarom iemand niet gaat stemmen zijn te vaak:

Geen zin...

Geen tijd...

Het helpt toch niet want ze doen toch maar wat ze willen...

Zo zijn er nog wel meer drogredenen (redenen die juist lijken maar het beslist niet zijn) te verzinnen.

Dat er veel mensen niet gaan stemmen ligt vooral bij de politiek. Politici blinken niet echt uit in betrouwbaarheid (daar komen we nog wel wat van tegen). Ook handelen ze zeer zeker niet altijd democratisch en van sommigen kun je zelfs drenken: “Weten ze wel wat democratie is”.

Dit boekje is vooral bedoeld voor stemmers die feitelijk niet bewust stemmen. Net als zoveel in het leven wordt ook stemmen vaak een gewoonte. Men kiest niet bewust een partij die zaken nastreeft die men van belang vindt. De redenen van een partij kiezen zijn vaak gebaseerd op gewoontes:

Heb ik altijd gedaan...

Mijn ouders stemmen dat ook, dus het zal wel goed zijn

Bijna mijn hele vrienden- en kennissenkring stammen erop, dus zal het wel juist zijn.

Zo zijn er nog wel heel wat van dat soort onzinnigheden te verzinnen.

Waar wij op willen aandringen is, dat U bewust stemt. Stem met voldoende informatie en zet voordelen (voor U als stemmer en voor het land) en nadelen eerst eens tegenover elkaar.

Het is vrijwel onmogelijk dat er één partij is die precies aangeeft na te streven wat U wenst. Elk mens is een uniek individu waarbij het onmogelijk is dat men voor 100% hetzelfde denkt als welk ander individu dan ook.

Bovendien (hopelijk) zullen meningen zich wijzigen onder de constante stroom van informatie die tot ons komt. Hierbij spelen de zogenaamde sociale media (die meer asociaal dan sociaal zijn) een belangrijke rol. Dit soort media stroomt over van misleiding.

Dit boek geeft geen enkele oplossing waar dan ook voor. Het is ook verre van compleet in voorlichting. We hopen wel dat het U zal stimuleren U te verdiepen in zaken die ons direct raken, bijvoorbeeld:

- de overvloed aan vreemdelingen die ons bestormd met daarbij heel wat zeer ongunstige elementen.
- de bangmakerij omtrent het klimaat waar gebruik van gemaakt wordt door dubieuze politici die echt niet weten waar ze het over hebben

Wij hopen dat het wel helpt dat U Uw gezonde verstand zult gebruiken bij Uw keuze welk soort mensen het land moeten besturen.

Maak een gefundeerde keuze en stem wél!

W. Geller

William Geller

Stemmen?

Ja!...en stem wijs!

Voorwoord

Er is lang over nagedacht alvorens met dit werk werd begonnen.

Het ja viel redelijk snel maar het hoe heeft wat langer geduurd. Wat er allemaal in zou kunnen zou waarschijnlijk wel 5 of meer "Bijbels" opleveren en krijg iemand maar eens zo ver om daaraan te beginnen.

Bij een "handzame" versie zou er ontzettend veel bruikbaar materiaal onbenut moeten blijven.

Uiteindelijk is toch voor dat laatste gekozen. Gehoopt wordt dat mensen die gaan stemmen door dit boek geholpen kunnen worden bij hun keuze maar er wordt ook verzocht om ook eigen onderzoek te doen bij een hoe geringe aarzeling dan ook. Daar komt bij dat ik, net als wie dan ook, mijn eigen voorkeuren. Die beïnvloedden al mijn daden zoals dus ook bij het schrijven van dit boek.

Stemmen moet niet alleen als een recht worden gezien maar ook als een morele plicht. Zowel het heden als de toekomst heeft de stemmer in handen.

Laat U zich niet leiden door mooie beloften met glatte praatjes. Bankiers worden nogal eens "onbetrouwbaar" genoemd maar die zijn nog heilig te noemen in vergelijking met politici. Deze laatsten verbergen zich maar al te graag achter de kreet: "wij willen graag meeregeren maar moeten dan wel compromissen sluiten met anderen en daardoor een (flink?) deel van onze beloften laten varen". Ze vergeten daarbij dat ze altijd harde punten kunnen maken waarbij ze niet tot welke coalitie dan ook zullen toetreden als die punten door de coalitiegenoten niet onderstreept en waargemaakt zullen worden. Gelijk de PvdA'er Lodewijk A die, hoe democratisch, op voorhand uitsluit met het FVD in zee te gaan bij de vorming van een regering. Misschien niet democratisch maar wel duidelijk. Daar deze figuur zelfs binnen eigen partij nou niet direct als een betrouwbare figuur overkomt mogen er wel wat vraagtekens bij deze stellingname geplaatst worden.

Teneinde dit werk wat overzichtelijk te maken is het in enkele delen onderverdeeld. Zo is de specifiek op een bepaalde partij afgestemde informatie gescheiden van een aantal ter zake doende algemenere begrippen. Er wordt zelden een totaaloplossing gegeven maar wel vaak vingerwijzingen die moeten helpen om tot een echte oplossing te komen.

Het geschrevene zal soms wellicht wat scherp zijn maar het is nooit de bedoeling om wie dan ook te beledigen. Standpunten van partijen als belachelijk en zelfs gevaarlijk overkomen, worden niet aan een misdadige achtergrond maar meer geweten aan gebrek aan kennis, onnozelheid, onuitvoerbaar idealisme en misleiding van de betrokkenen.

Let op: Waar Stalin bijvoorbeeld door een revolutie aan de macht is gekomen in Rusland, heeft Hitler de macht verkregen op min of meer democratische wijze in Duitsland. **Democratie is dus geen garantie voor een goede regering met een democratische basis!**

Dat is ook te zien in Zuid-Amerika. In Venezuela is de machthebber Maduro democratisch (is dat wel zo?) gekozen. Van al zijn beloftes heeft hij maar weinig waargemaakt en de bevolking heeft weinig tot geen voedsel en medische verzorging. Deze linkse machthebber betaald zijn soldaten dusdanig dat ze geen poging willen doen hem af te zetten. Daar komt bij dat als ze dat wel zouden doen heel wat militairen aangeklaagd zouden gaan worden wegens geweld tegen de bevolking.

Er zijn heel wat onderwerpen die zullen worden aangesneden en een scherpe scheiding is nauwelijks tot niet te maken. Verschillende onderwerpen komen daarom op meerdere plaatsen ter sprake. Dat is niet om het moeilijker te maken maar het onderwerp "stemmen" is behoorlijk complex en de bedoeling is: U steunen bij het maken van een keuze in het stemhokje. Er zijn veel overeenkomsten tussen de verschillende partijen of toch zeker tussen groepen partijen die zich bijvoorbeeld baseren op een linkse politiek, een rechtse politiek of een Christelijke achtergrond. Bij de keuze waarop zal worden gestemd zal waarschijnlijk eerst een groep aan de beurt komen maar juist de nuances tussen die groepen kunnen bepalend te zijn. Heel wat partijen blijken nogal wat dure en onzekere hobby's te hebben.

Hoewel ook ik natuurlijk voorkeuren heb wordt toch getracht niemand "voor te trekken":

Elke politieke richting zal scherp benaderd worden.

W.G.

Inhoud

02

Voorwoord

Deel 1

Algemene begrippen

09	1	Landverraders en volksverraders
12	2	Doodstraf en dood
15		Een duidelijke opdracht van God om te doden.
19		Amnesty doet beroep op de “rechten van de mens”.
21	3	Discriminatie en racisme
26	4	Rassen en nog wat meer
29		Landen met de hoogste IQ's
37	5	Socialisme en communisme
41		Socialisme
43	6	Omnivoren en voedselvoorziening
52	7	Activisten
57		Wat is een “vijfde colonne” eigenlijk
68		Stakingsrecht
70	8	Kinderpardon en kindergevaar
71		Kindersoldaten bestaan al heel wat langer
74	9	Populisme
78	10	Nepnieuws
83	11	Etnisch profileren en nog wat
85	12	Sociale media
89	13	Straffen in Nederland
90		De doodstraf een nadere beschouwing
92		Het Openbaar Ministerie
94		Turkse PvdA-ers dachten al langer over moslimpartij
98	14	Sport, Sportverdwazing en Goede Doelen
101		Sportverdwazing
103		(Zogenaamde) Goede (?) Doelen
107	15	Bescherming, persoonlijke vrijheid en veiligheid
111	16	Dubbele nationaliteit
118	17	Migranten
		Een extreme benadering van een groot probleem
121	18	Energie
126		Energie met waterstof
		Politiek en kernenergie
128		Kernenergie
131	19	Klimaat
132		Klimaatakkoord
144		Het probleem van de stikstofverbindingen
145		Zonnepanelen, warmtepompen, windmolens
149		Is er verband met zonnevlekken
151		Piri Re'is
154		Stikstof
156		Gore Al
		Stikstof aanpak
161		Bio-industrie
164	20	islam
		Geschiedenis van de vredelievende islam in jaartallen
172		Abrogatie
174		Koranverzen die de leer van abrogatie vormen
175		Haatverzen in de koran
178		Verband tussen islam en criminaliteit
179		Statistieken over criminaliteit en etnische afkomst
180		Naast de Koran zijn er de Hadith als basis voor de islam

181	21	islamiseren
183		In boerka protesteren tegen boerkaverbod?
183		Regeren

Deel 2

Politieke Partijen

186		CDA
187		Gedeelde waarden. Moslims in het CDA
192		Christen Unie
192		Scheiding van Kerk en Staat
195		D66
197		Denk
198		Nashville verklaring
199		Partij voor de Dieren
202		Forum voor Democratie
205		GroenLinks
207		GroenLinks in de praktijk
209		Moslimpartijen in het algemeen
214		Partij van de Arbeid
216		Timmermans
219		Nogmaals Partij voor de Dieren
219		PVV
223		SGP
225		SP
228		VVD
230		EU
240		Politiek algemeen
243		De knoeiende wereld van de politiek
244		Schengen
246		Verkeer
248		Vrijheid van meningsuiting
251		VN en aanverwanten
255		Lagere overheden dienen de Landswetten te handhaven
256		Bevolking Aarde
		Dementie
259		MH17
261		Misbruik van kinderen
262		Een ander soort misbruik van kinderen
264		De Mens
265		De theorie van Malthus
267		Scheiding van Kerk en Staat
270		Bekende islamitische terroristische organisaties
271		Aanslagen sinds "9/11"
281		Voorlichting van de bevolking
283		Vooral Christenen het slachtoffer. Voor KRO/NCRV geen probleem
		Stikstof debat
284		De Rechtspraak
285		Belastingdienst en iets meer
286		Verkeerszaken
290		Nog wat aandacht vragende zaken
290		DNA-bank
291		Buitenlandse Handel en Handelsbalans
291		Handel Nederland met China
295		Containervaart een Grootvervuiler
296		Nawoord



*De ontvoering van de Dochters van Leucippus. Een Rubens.
Ontvoering leidt maar al te vaak tot verkrachting.*

ALGEMENE BEGRIPPEN

1 Landverraders en volksverraders

Ze komen al voor zolang de mensheid bestaat: de landverraders en de volksverraders. Het is een verschijnsel dat meest in het geniep wordt uitgevoerd. Het is echter niet zo gemakkelijk om het te duiden:

In de tsarentijd in Rusland werden communisten door de volgelingen van de tsaar als landverraders beschouwd. De aanhangers van de tsaar werden echter weer door de communisten als landverraders beschouwd. In feite had het "verraad" niet zo zeer met het land te maken maar meer met de persoon in vorm van bijvoorbeeld de tsaar en het door hem gevoerde regime. Landverraad is dus best complex en er vallen verschillende misdaden onder zoals:

- doorgeven van militaire geheimen
- de vijand bijstaan ten tijde van een militair conflict door bijvoorbeeld sabotage
- het doorspelen van staatsgeheimen aan een potentiële toekomstige vijand

Waarschijnlijk is voor ons de NSB, gedurende het Hitler-tijdperk, het meest bekend als plegende landverraad.

Niet vergeten moet echter worden dat dit verschijnsel al eerder voorkwam in de geschiedenis:

- de Romeinse tijd. Rond het begin van onze jaartelling tot aan de Grote Volksverhuizing in ca 400 na C.
- de Spaanse tijd. We houden hiervoor maar de tijd van de 80-jarige oorlog aan: 1568 – 1648.
- de Franse tijd. De tijd van de Bataafse Republiek van 1795 - 1813. Vanaf 1810 een deel van Frankrijk.
- de Duitse tijd. Tweede Wereldoorlog periode voor ons land: 1940 – 1945.

Er zijn natuurlijk veel meer conflicten geweest waarbij verraad werd gepleegd zoals gedurende de Engelse Oorlogen. Niet altijd heeft verraad te maken met een militair conflict, ook handelsbelangen zijn vaak een uitgangspunt.

Verraad kan dus meerdere achtergronden hebben:

- Idealisme. De pleger voelt zich niet aangetrokken tot de gang van zaken in zijn of haar land maar wel tot die van een ander land. Daarvoor wordt dan gespioneerd.
- Hebzucht. Spionage kan aardige financiële voordelen met zich meebrengen.

Landverraad kan ook min of meer tijdgebonden zijn: wat op een bepaald moment in de geschiedenis als verraad wordt gekwalificeerd kan op een later tijdstip als "sympathiek" beschouwd gaan worden.

Bijvoorbeeld werd ene Willem Oltmans als een landverrader beschouwd (niet algemeen maar door bepaalde groepen mensen) omdat hij Nederlands Nieuw-Guinea aan Indonesië wilde overdragen. Met verloop van de tijd werd die kwalificering in zijn geval vanzelf als minder ernstig beschouwd. Het bekendst in de verraderswereld van Nederland mag, als genoemd, de NSB voor en gedurende de Tweede Wereldoorlog wel beschouwd worden.

De Nationaalsocialistische Beweging in Nederland, kortweg NSB genoemd, was een Nederlandse politieke partij in de periode 1931 tot 1945. De NSB was op nationaal-socialistische (Nazi-ideologie) achtergrond gebaseerd en fungeerde in de Tweede Wereldoorlog als collaboratiepartij. De NSB had de juridische vorm van een stichting in plaats van de voor politieke partijen meest gangbare verenigingsvorm. Op 14 december 1931 was de NSB voor de eerste keer naar buiten gekomen met een oprichtingsvergadering in Utrecht. De oprichtingsvergadering was op touw gezet door de toekomstige leider Anton Mussert samen met ene Cees van Geelkerken. De NSB werd echter pas officieel op 4 november 1932. Mussert legde bij notariële akte "de stichting Nationaalsocialistische Beweging in Nederland" vast

Het te pas en wellicht ook te onpas gebruikte beginsel:

Voor het zedelijk en lichamelijk welzijn van een volk is nodig: een krachtig staatsbestuur, zelfrespect van de natie, tucht, orde, solidariteit van alle bevolkingsgroepen en het voorgaan van het algemeen (nationaal belang) boven het groepsbelang en van het groepsbelang boven het persoonlijk belang.

Het partijprogramma was duidelijk op Duitse (Nazi) inzichten geschoeid:

- sterke regering;

- afschaffing van het individualistische kiesrecht
- corporatieve sociaaleconomische ordening
- economie ten dienste van het volk, arbeidsplicht en sociale zekerheid
- beperking van de vrijheid van drukpers.

Als je de berichten in de verschillende media eens goed bekijkt, lijken die punten zo gek nog niet. Onder het mom van persvrijheid vliegen de (vaak valse) beschuldigingen en beledigingen je om de oren.



Anton Mussert spreekt...
wikipedia

Afb.

Opvallend was de legale politiek van de partij: “streven naar ongedeelde macht met wettige middelen”.

Dat was ook Hitler in Duitsland gelukt. Die moordende dictator was niet door een coupe aan de macht gekomen (heeft dat wel éénmaal geprobeerd) maar door “legale” (met een beetje erg veel dwang en geweld...) verkiezingen.

De NSB had vooral aanhang bij de middenklasse:

Middenstanders, ambtenaren en kleine boeren.

De NSB had behoorlijk wat volgers in de regio's Drenthe, Utrecht, Noord-Holland (sterk in Amsterdam), de Achterhoek en 's-Gravenhage.

In overwegend katholieke gebieden was de partij vaak nauwelijks of maar zwak vertegenwoordigd. De oostelijke Mijnstreek in Zuid-Limburg vormde hierop een uitzondering. Waarschijnlijk omdat veel mensen in Duitsland werkten waar Hitler “wonderen” verrichte in de werkgelegenheid met zijn militaire programma.

NSB-kiezers werden vooral gevonden onder voormalige aanhangers van de Liberale Staatspartij (LSP) en bij het voormalig SDAP-electoraat. De hoge partijfunctionarissen kwamen uit alle lagen van de bevolking.

Landelijk gezien was de aanhang van de NSB groter in gemeenten met relatief meer Joden.

Waarschuwingen van Gereformeerde Kerken hebben remmend gewerkt op de groei van de NSB.

Joden konden gewoon lid van de NSB worden en waren dat lange tijd ook!

Het aantal Joodse leden van de beweging is echter altijd minimaal geweest: in 1933 werd het aantal Joodse leden geschat op enkele tientallen en in 1935 op ongeveer 150. In oktober 1938 werd alle Joodse aanwezigheid in de NSB verboden.



Een gevolg van de NSB: Nederlandse SS-ers naar het Oostfront om te strijden tegen het communistische gevaar. Dat het communisme een zeer reëel gevaar was is later wel gebleken. Groen Links is uit o.a. een communistische partij ontstaan die Stalin de grote moordenaar aanhing.

Afb. wikipedia

Deze actie leek vooruit te lopen op de zogenoemde Kristalnacht van 9 november 1938: in een georganiseerde opzet van de Nazi's werden Joden in geheel Duitsland aangevallen. Vele Joodse synagogen, honderden als Joods herkenbare bedrijven en vele begraafplaatsen werden geplunderd, vernield en in brand gestoken. Er kwamen ongeveer 100 Joden door geweld om het leven, velen werden gewond en ongeveer dertigduizend Joden werden gearresteerd en op ruwe wijze afgevoerd naar de dan reeds aanwezige concentratiekampen. Vanwege de vele kapotte ruiten die overal in het land te vinden waren, werd deze nacht van terreur aangeduid als "de Kristalnacht".



NSB-vlag
Afb. wikipedia.

De Communistische Partij van Nederland (CPN) was een communistische partij die na de Tweede Wereldoorlog veertig jaar lang (tot 1986) met een Eerste Kamerfractie en Tweede Kamerfractie aanwezig was in de Staten-Generaal. Bij Tweede Kamerverkiezingen tussen 1946-1986 lag het zetelaantal tussen de 2 en 10. De partij maakte altijd deel uit van de oppositie.

Bij verkiezingen in 1946 gehaalde de CPN ruim 10 procent van de stemmen, wat destijds tien zetels opleverde. De CPN-kiezers kwamen voornamelijk uit Amsterdam en Rotterdam (vooral in de havens), Noordoost-Groningen (Finsterwolde, Beerta) en de Zaanstreek. Dit resultaat was mede te danken aan het verzet van de communisten tegen de Nazi's **maar vergeten werd daarbij dat Stalin een grotere moordenaar was geweest dan Hitler**. Ook was deze Stalin een net zo groot gevaar voor de democratie als Hitler was en zijn doel was uiteindelijk: de macht in geheel Europa verkrijgen.

Er is nogal eens twist over de vraag of de NSB van voor de oorlog net zo fout is geweest als de CPN.

De CPN werd in 1909 onder de naam Sociaaldemocratische Partij (SDP). Opgericht als afsplitsing van de SDAP. In navolging van de Russische Oktoberrevolutie van 1917, werd de partijnaam veranderd in Communistische Partij Holland (CPH). Deze sloot zich aan bij de Komintern, de overkoepelende internationale communistische organisatie. In 1991 werd de CPN opgeheven, nadat de partij was samengegaan met PSP, PPR en EVP in GroenLinks. In 1989 was er voor die partijen al een gezamenlijke lijst ingediend bij de Tweede Kamerverkiezingen.

Daar men inmiddels wereldwijd bekend was met de misdaden van Stalin sinds zijn aantreden, kan geen verstandig mens iets goeds over hem zeggen. Het is daarom nogal naïef om Hitler als "erger" te beschouwen.

En waarom beginnen we dit boek met dit gedeelte? Omdat wij vinden dat er veel gebeurt, en dan vooral in de politiek, dat men heel goed als landverraad kan beschouwen. U ontmoet dat nog wel.



Stalin jaagt op Hitler in het Duivelsmuseum.

2 Doodstraf en de dood

Waarom de doodstraf?

De meeste mensen zullen wel tegen de doodstraf zijn maar waarom eigenlijk. Christenen zullen dat zijn waarbij ze zich baseren op de Tien Geboden uit de Bijbel. Volgens die Bijbel zijn die geboden door Mozes ontvangen van God op de berg Sinaï.

De tien geboden worden in de Hebreeuwse Bijbel (de basis van elke Christelijke bijbel) twee keer genoemd: in Exodus 20:3-17 en in Deuteronomium 5:7-21. Bij het lezen van de opsommingen valt het direct op dat het zeer zeker over meer dan tien geboden gaat. In Exodus 20 worden minstens

twalf verboden en twee geboden gevonden, in Deuteronomium 5 zijn het twalf verboden en drie geboden. Ondanks moeiteloze pogingen is het tot heden niet gelukt die beide opsommingen te synchroniseren, noch een originele tekst te creëren die ten grondslag ligt aan beide versies. Het lijkt wel duidelijk dat het terugbrengen tot een aantal van tien, een oudtestamentische samenvoeging, alleen bedoeld is om op het symbolische getal 10 uit te komen. Het is duidelijk dat we hier in het zogenaamde oude testament bezig zijn en dat Christenen dat gedeelte van de Bijbel nog steeds zien als dé manier om God (de Almachtige) te dienen. Maar hoe is dat te rijmen met

Jozua 8:1-35 *Innemings- en verwoesting van Ai (lang na ontvangst van de stenen tafelen)*

1. *Toen zeide de Heere tot Jozua: Vrees niet, en ontzet u niet; neem met u al het krijgsvolk, en maak u op, trek op naar Ai; zie, Ik heb den koning van Ai, en zijn volk, en zijn stad, en zijn land in uw hand gegeven. (een Goddelijke opdracht tot moord op een bevolking die daar leefde terwijl die de Joden als indringers uit een vreemd land beschouwden).*
2. *Gij nu zult aan Ai en haar koning doen, gelijk als gij aan Jericho en haar koning gedaan hebt; behalve dat gij haar roof en haar vee voor ulieden roven zult; stel u een achterlage tegen de stad, van achter dezelve.*
3. *Toen maakte zich Jozua op, en al het krijgsvolk, om op te trekken naar Ai. En Jozua verkoos dertig duizend mannen, strijdbare helden, en hij zond hen bij nacht uit,*
- 4 *En gebod hun, zeggende: Ziet toe, gijlieden zult der stad lagen leggen van achter de stad; houdt u niet zeer verre van de stad, en weest gij allen bereid.*
5. *Ik nu, en al het volk, dat bij mij is, zullen tot de stad naderen; en het zal geschieden, wanneer zij ons tegemoet zullen uitgaan, gelijk als in het eerst, zo zullen wij voor hun aangezicht vlieden.*
6. *Laat hen dan uitkomen achter ons, totdat wij hen van de stad aftrekken; want zij zullen zeggen: Zij vlieden voor onze aangezichten, gelijk als in het eerst; zo zullen wij vlieden voor hun aangezichten.*
7. *Dan zult gijlieden opstaan uit de achterlage, en gij zult de stad innemen; want de Heere, uw God, zal ze in uw hand geven.*
8. *En het zal geschieden, wanneer gij de stad ingenomen hebt, zo zult gij de stad met vuur aansteken; naar het woord des Heeren zult gijlieden doen; ziet, ik heb het ulieden geboden.*
9. *Alzo zond Jozua hen heen, en zij gingen naar de achterlage, en zij bleven tussen Bethel en tussen Ai, tegen het westen van Ai; maar Jozua overnachtte dien nacht in het midden des volks.*
10. *En Jozua maakte zich des morgens vroeg op, en hij monsterde het volk; en hij trok op, hij en de oudsten van Israel, voor het aangezicht des volks, naar Ai.*
11. *Ook trok al het krijgsvolk op, dat bij hem was; en zij naderden en kwamen tegenover de stad, en zij legerden zich tegen het noorden van Ai; en er was een dal tussen hem en tussen Ai.*
12. *Hij nam ook omtrent vijf duizend man, en hij stelde hen tot een achterlage tussen Beth-el en tussen Ai, aan het westen der stad.*



Mozes werpt de stenen tafelen. Dit nadat hij ziet dat het volk een afgodsbeeld heeft gemaakt... Afb. wikipedia

13. *En zij stelden het volk, het ganse leger, dat aan het noorden der stad was, en zijn lage was aan het westen der stad. En Jozua ging in denzelfen nacht in het midden des dals.*
14. *En het geschiedde, toen de koning van Ai dat zag, zo haastten zij en maakten zich vroeg op, en de mannen der stad kwamen uit, Israël tegemoet, ten strijde, hij en al zijn volk, ter bestemder tijd, voor het vlakke veld; want hij wist niet, dat hem iemand een achterlage leide van achter de stad.*

15. *Jozua dan, en gans Israël, werd geslagen voor hun aangezichten; en zij vloden door den weg der woestijn.*
16. *Daarom werd samengeroepen al het volk, dat in de stad was, om hen na te jagen; en zij joegen Jozua na, en werden van de stad afgetrokken.*
17. *En er werd niet een man overgelaten, in Ai, noch Beth-el, die niet uittrokken, Israel na; en zij lieten de stad openstaan, en joegen Israel achterna.*
18. *Toen sprak de Heere tot Jozua: Streck de spies uit, die in uw hand is, naar Ai, want Ik zal hen in uw hand geven. Toen strekte Jozua de spies, die in zijn hand was, naar de stad aan.*
19. *Toen rees de achterlage haastelijk op van haar plaats, en zij liepen toe, met dat hij zijn hand uitgestrekt had, en kwamen aan de stad, en zij namen ze in, en zij haastten zich, en staken de stad aan met vuur.*
20. *Als de mannen van Ai zich achterom keerden, zo zagen zij, en ziet, de rook der stad ging op naar den hemel; en zij hadden geen ruimte, om herwaarts of derwaarts te vlieden; want het volk, dat naar de woestijn vluchtte, keerde zich tegen degenen, die hen najoegen.*
21. *En Jozua en gans Israel, ziende, dat de achterlage de stad ingenomen had, en dat de rook der stad opging, zo keerden zij zich om, en sloegen de mannen van Ai.*
22. *Ook kwamen die uit de stad hun tegemoet, zodat zij in het midden der Israëlieten waren, deze van hier en gene van daar; en zij sloegen hen, totdat geen overige onder hen overbleef, noch die ontkwam.*
23. *Doch den koning van Ai grepen zij levend, en zij brachten hem tot Jozua.*
24. *En het geschiedde, toen de Israëlieten een einde gemaakt hadden van al de inwoners van Ai te doden, op het veld, in de woestijn, in dewelke zij hen nagejaagd hadden, en dat zij allen door de scherpte des zwaards gevallen waren, totdat zij allen vernield waren; zo keerde zich gans Israel naar Ai, en zij sloegen ze met de scherpte des zwaards.*
25. *En het geschiedde, dat allen, die te dien dage vielen, zo mannen als vrouwen, waren twaalf duizend, al tezamen lieden van Ai.*
26. *Jozua trok ook zijn hand niet terug, die hij met de spies had uitgestrekt, totdat hij al de inwoners van Ai verbannen had.*
27. *Alleenlijk roofden de Israëlieten voor zichzelf het vee en den buit derzelve stad, naar het woord des Heeren, dat Hij Jozua geboden had.*
28. *Jozua nu verbrandde Ai, en hij stelde haar tot een eeuwig hoop, ter verwoesting, tot op dezen dag.*
29. *En den koning van Ai hing hij aan een hout, tot aan den avondstond; en omtrent den ondergang der zon gebod Jozua, dat men zijn dood lichaam van het hout afname; en zij wierpen het aan de deur der stadspoort, en richtten daarop een groten steenhoop, zijnde tot op dezen dag.*

- Een duidelijke opdracht van God om te doden.

Het lijkt er dus op dat het gebod "Gij zult niet doden" niet absoluut is dat het doden wel is toegestaan in bijzondere gevallen (Gods toestemming of Gods bevel?).

Wij zijn van mening, tegen de meer gangbare in, dat de doodstraf zeker is te verdedigen en soms zou moeten worden uitgevoerd.

Er zijn heel wat clubs die zich voor van alles en nog wat inzetten.

Amnesty International is er één van. Het salaris van een Amnesty International: directeur is €129.346.

Het modale inkomen in 2018 is volgens het CPB € 37.000. De Amnesty directeur hoeft dus geen armoede te lijden. Het verdedigen van de Amnesty stellingen levert goed geld op!

Wat doet die directeur voor dat geld? Hij stuurt dingen aan. Ook zaken die als dubieus zouden kunnen worden beschouwd. Een voorbeeld:

Een rapport van Amnesty International over de toestand van de mensenrechten in 159 landen en gebieden in 2017 geeft aan dat Israël het bestaat om Palestijnse kinderen te vermoorden en te martelen. Wat in het rapport direct opvalt, is dat de kritiek op Israël veel zwaarder is dan die (als al aanwezig) op bekende plegers van mensenrechtenschendingen als Noord-Korea, India, Syrië, Irak, Colombia en Jemen.

Een wel erg selectieve benadering dus. Zeker als je weet dat Israël zich alleen maar verdedigt tegen Palestijnse aanvallen.

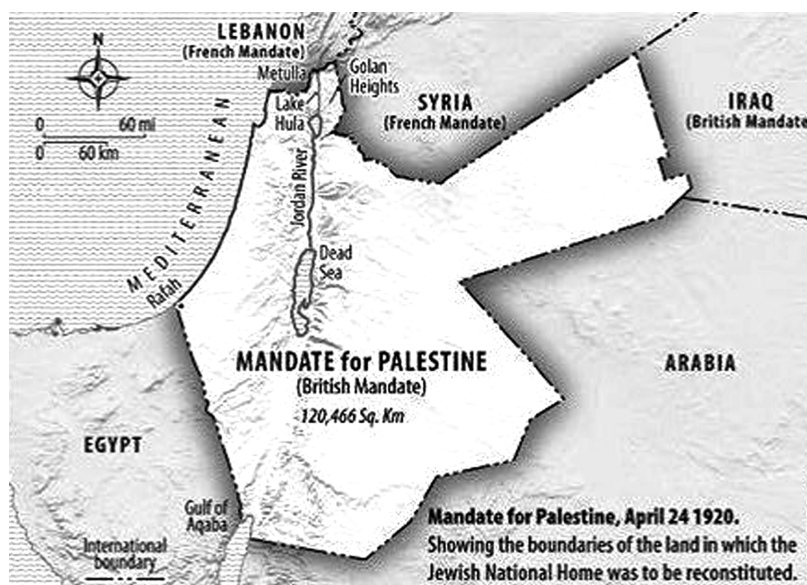
Sinds de bezetting van gebieden die aan de "Palestijnen" waren toegewezen via internationale interventie maar die door de gehele islamitische wereld werden afgewezen omdat men in 1948 het kersverse staatje Israël wel even van de kaart zou vegen, heeft dat land meerdere toezeggingen gedaan aan de zogenaamde Palestijnen.

Palestijnen wat zijn dat eigenlijk?

Een Palestijnse staat heeft nooit bestaan. Er was en er is geen Palestijnse staat, geen Palestijnse cultuur of zelfs maar een opgraving ooit geweest. Er is ook nooit een Palestijns bestuur geweest. Dit alles is kunstmatig. Zelfs de Arabieren erkennen dit en ze gaven zelfs de Joden de schuld van deze valse benaming. Maar...de naam is door een Romeinse keizer aan het gebied gegeven. Dat om de naam "Israël" rond het jaar 135 voorgoed uit te bannen als landsnaam voor die altijd maar dwarsliggende Joden. De huidige bewoners die zich Palestijnen noemen zijn ook geen afstammelingen van de Filistijnen. Die Filistijnen waren Grieken en Cyprioten die de kuststrook bevolkten die nu de Gazastrook is. Gewone rovers vanuit zee. Dit volk had geen enkele binding met welk Arabisch volksdeel dan ook. Het waren van meet af aan vijanden van Abraham en Izaäk. Dit volk, deze Filistijnen, zijn opgegaan in andere volken. Voor de Filistijnen waren er de Kanaänieten in het land. Die vormden geen eenheid maar waren een verzameling van volken met elk hun eigen stadsstaat.

Zij die zich Palestijnen noemen (ingegeven door de kindermoordenaar Caesar Arafat) zijn gewone Arabieren!

Het is overigens best eng te noemen dat bij diverse kerken en gemeenten in ons land nog landkaarten aan de muur hangen met daarop de naam "Palestina". Erkennen die Israël niet?



Het wittige gebied was oorspronkelijk bedoeld als thuisland voor de Joden (let op: inclusief de Golanhoogten!) Vergelijk het maar eens met waar de Joden het nu mee moeten doen en, oh wonder, daar ook nog eens genoeg mee nemen.

Afbeelding. wikipedia

De zogenaamde Palestijnen zijn nooit zeker van zichzelf geweest wat het gebied betreft. In een nog recent verleden noemden die Arabieren zelf dit deel Zuid-Syrië en het is ongeveer 20 jaar onder Arabisch bestuur geweest sinds het jaar 635 (begin van de islam).

Dat Amnesty heeft een lijstje gemaakt waarom zij, en iedereen dient daarin met hen mee te gaan, tegen de doodstraf zijn:

1 . De doodstraf betekent een schending van het recht op leven. Het recht op leven is vastgelegd in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Bovendien is het een vorm van marteling. Het recht op een leven vrij van marteling is eveneens een mensenrecht. Diverse executiemethoden zijn een schending van het Verdrag tegen Foltering en andere Wrede, Onmenselijke en Onterende Behandeling of Bestrafing. Dit geldt bijvoorbeeld voor stening en het gebruik van gas om iemands leven te beëindigen. Waarschijnlijk geldt het ook voor ophanging. En in Amerika groeit de twijfel over de dodelijke injectie. Het wachten op de voltrekking van het doodvonnis is ook een vorm van wrede en onmenselijke behandeling. Veel gevangenen in de dodencel ervaren grote angst over hun naderende dood. Dat wachten kan vele jaren duren. Over het leed en de marteling die de veroordeelden anderen (onschuldigen) hebben aangedaan zegt deze club niets...).



Uitvoering van de doodstraf kende in de middeleeuwen vele vormen. Dit is er één van.

Afb. wikipedia

Geheel terecht is er kritiek op dat rapport:

Israëlische troepen zouden op illegale wijze Palestijnse burgers, inclusief, kinderen vermoord hebben. Marteling en andere mishandelingen van gedetineerden, waaronder ook weer kinderen, bleven doorgaan en werden niet bestraft.

Over "Onwettige moorden", beweert het document dat Israëlische soldaten, politie en veiligheidsagenten ten minste 75 Palestijnen hebben gedood. (Maar velen werden neergeschoten terwijl ze Israëliërs aanvielen of met een aanslag bezig waren). Ze werden doodgeschoten en wederrechtelijk gedood terwijl ze geen directe bedreiging vormden voor het leven," aldus Amnesty. Rapport: "Overmatig gebruik van geweld" waarbij Israëlische troepen minstens 20 Palestijnen hebben gedood en duizenden hebben verwond tijdens aanvallen bij rellen.

“Veel demonstranten gooiden stenen of andere projectielen maar vormden geen bedreiging voor de levens van goed beschermde Israëliische soldaten toen ze werden neergeschoten”. Daniel Laufer, hoofd van de buitenlandse mediarelaties voor NGO Monitor, zei dat het jaarverslag al heel lang buitensporige anti-Israël-vooroordelen koestert. “Het rapport van Amnesty 2017 staat vol met verdraaiingen en handhaaft de langdurige anti-Israël houding van de groep,” stelde hij. “Dat de sectie Israël langer is dan die over Syrië, Irak en Jemen, toont volgens Amnesty (hoe lachwekkend) aan dat er in Israël meer problemen met de mensenrechten zijn dan in die landen.”

Na deze achtergrond info terug naar Amnesty International.

Zij geven 6 redenen waarom de doodstraf moet worden afgeschaft:

1. De doodstraf betekent een schending van het recht op leven als boven reeds aangehaald.

Amnesty doet een beroep op de rechten van de mens. Dat lijkt gerechtvaardigd maar is het niet. Vergeten wordt dat men hiermee aan “kinderverkrachters en “ouden van dagen moordenaars” (om maar eens wat te noemen) gelijke rechten toekent als aan gezagsgetrouwe belastingbetalende normale mensen. Een beroep op “Mensenrechten” zou alleen gedaan mogen worden als er ook “Mensenplichten” zouden zijn waaraan betrokkenen zich zouden moeten houden. De hoofdgedachte daarbij is dat er alleen mensenrechten zijn voor mensen die zichzelf aan die rechten houden. Een kinderverkrachter/moordenaar zou zijn recht op leven moeten kunnen verliezen.

Amnesty ziet de doodstraf ook als een vorm van marteling maar er zijn nog aardig wat mensen die vrijwillig euthanasie ondergaan en het is niet aannemelijk dat dit “onder helse pijnen” plaatsvindt. Doden zonder pijn lijkt dus wel degelijk mogelijk.

2. De doodstraf is niet terug te draaien, terwijl er fouten kunnen worden gemaakt. Er is altijd het risico dat een onschuldige wordt geëxecuteerd. Zo zijn in de Verenigde Staten sinds 1973 159 mensen ter dood veroordeeld die later werden vrijgesproken. Anderen zijn geëxecuteerd terwijl ernstig wordt betwijfeld of zij wel schuldig waren.

Helemaal waar maar dit lijkt alleen een kwestie van zorgvuldiger onderzoek te zijn. Natuurlijk mag niet worden afgegaan op een getuigenis van een halve blinde die “meent een verdachte te hebben gesignaleerd in de buurt van een slachtoffer”. Alleen bij absolute zekerheid als meerdere ooggetuigen, een bekentenis of een overstelpende bewijslast zou men tot de doodstraf moeten kunnen overgaan. Als er dan toch een vergissing begaan wordt blijft dat uiterst triest maar een drugsverslaafde dronken idioot die een kind doodrijdt en daarvoor nauwelijks straf (doe maar een taakstrafje...) krijgt, heeft kennelijk wel de zegen van Amnesty.

3. De doodstraf heeft geen afschrikkend effect. Landen die de doodstraf toepassen beweren vaak dat die straf mensen ervan weerhoudt ernstige misdrijven te plegen. Onderzoeken spreken dit echter tegen. Er is geen verband tussen de doodstraf en het aantal misdrijven in een land of deelstaat. Sommigen zeggen dat de doodstraf de enige manier is om moordenaars en verkrachters definitief onschadelijk te maken. Maar dat is in strijd met het beginsel dat straffen alleen betrekking mogen hebben op misdrijven die zijn gepleegd, niet op misdrijven die nog gepleegd zouden kunnen worden.

Amnesty lijkt met dat laatste te willen stellen dat genezen beter is dan voorkomen. Hoe zouden de slachtoffers daar over denken (als ze dat na gemarteld en vermoord te zijn door een duidelijke recidivist tenminste nog zouden kunnen). Een verband tussen het uitvoeren van de doodstraf om nieuwe misdaden te voorkomen lijkt moeilijk te leggen als de doodstraf is toegepast maar:

Kop uit bericht van/meervrijheid.nl/ 11 december 2007

Volgens een recente studie schrikt de doodstraf potentiële criminelen zodanig af dat per uitgevoerde executie er het volgende jaar 74 moorden minder worden gepleegd.

De doodstraf lijkt wel een soort van ultieme test die bepaalt of je goed of fout bent, of je het hart op de juiste plek hebt en of je wel een beschaafd, progressief mens bent in plaats van een barbaarse reactionair. MeerVrijheid heeft zelf geen standpunt over de doodstraf

maar ze lieten in bijvoorbeeld dit artikel wel zien dat de principiële argumenten die vaak tegen de doodstraf worden gebruikt, ontstellend zwak tot niet juist zijn.

In zo'n twaalf nieuwe studies wordt aangetoond dat executies wel degelijk mensenlevens redden. Die studies, uitgevoerd door econometristen, beslaan soms een periode van twee decennia. Het doel van dit onderzoek is om vast te stellen of er een omgekeerde evenredigheid bestaat tussen de toename van het aantal terechtstellingen in een bepaald jaar en de afname van het aantal moorden in het daaropvolgende jaar. Eén van de studies kwam dus tot de conclusie dat elke executie leidde tot 74 moorden minder in het volgende kalenderjaar.

Is van 2007 dus niet recent te noemen maar welke onderzoeken gebruikt Amnesty? Als het onderzoeken van deze club zelf zijn, kan men er waarschijnlijk wel wat vraagtekens bijzetten als we letten op hun Palestijnen rapportage.

4. Door discriminatie in de rechtspraak heb je een grotere kans ter dood te worden veroordeeld als je arm bent of tot een etnische of religieuze minderheid behoort. Voor arme en gemarginaliseerde groepen is het ook moeilijker een goede advocaat in te huren die een doodvonnis kan voorkomen. Een paar voorbeelden: juryleden in de Amerikaanse staat Washington leggen drie keer zo vaak de doodstraf op aan een zwarte verdachte dan aan een witte in een vergelijkbare zaak. Als je in de staat Louisiana een misdrijf begaat tegenover een wit persoon, dan is de kans dat de verdachte de doodstraf krijgt 97 procent groter dan wanneer het slachtoffer een zwart persoon is.

Volgens de Washington post: Er worden meer kaukasische witte witmansblanken door de Amerikaanse politie doodgeschoten dan negroïden. Wel twee keer zoveel zelfs. Alleen in geval van twijfel over het daderschap zou een advocaat verschil uit mogen maken. Bij de geringste twijfel zou nooit een doodstraf uitgesproken mogen worden.

5. Sommige landen die veel executies uitvoeren hebben geen eerlijk rechtssysteem. In landen als China, Saudi-Arabië, Iran en Irak, waar de meeste executies plaatsvinden, krijgen mensen vaak een oneerlijk proces. Er zijn daar veel doodstraffen opgelegd, terwijl er geen ander 'bewijs' was dan een met marteling afgedwongen bekentenis.

Dat is geen reden om geen doodstraf in te voeren in democratische landen. De moordenaars van Charlie Hebdo bijvoorbeeld zouden te allen tijde tot de dood moeten worden veroordeeld.

6. De doodstraf wordt gebruikt als politiek middel. In sommige landen zetten de autoriteiten de doodstraf in om politieke tegenstanders uit te schakelen.

Ook al geen reden om de doodstraf niet op te leggen aan lieden die kleine kinderen vermoorden, na ze eerst op de gruwelijkst denkbare wijze te hebben verkracht en gemarteld, in democratische landen.

Amnesty International stelt: Gelijkheid en gelijke behandeling.

Alle mensen zijn van gelijke waarde en moeten daarom gelijk behandeld worden. Dat is het beginsel van mensenrechten.

Gelijkheid houdt in: gelijke behandeling voor de wet. De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens stelt dat alle mensen vrij en gelijk in waardigheid en rechten worden geboren. In de juridische zin gaat gelijkheid terug op het idee van het natuurrecht, waarin ieder mens is begiftigd met een gelijke vrije wil. Een gevolg daarvan is dat het recht gelijkelijk geldt voor iedereen, **behalve bij goed gemotiveerde uitzonderingen.**

Een overheid mag geen groep of individu discrimineren (achterstellen). Gelijkheid wil niet zeggen dat iedereen recht heeft op evenveel bezit, of dat de overheid er zich zou voor moeten inzetten dat mensen zo veel mogelijk op elkaar lijken in levenswijze. In een wet mag onderscheid worden gemaakt als dat duidelijk is vastgelegd, bijvoorbeeld dat een bepaalde voorziening geldt voor langdurige werklozen of dat vrouwen recht hebben op zwangerschapsverlof. Belangrijke

toepassingen van het gelijkheidsbeginsel zijn onder meer de gelijke rechten van man en vrouw, gelijke betaling voor gelijk werk en gelijke rechten bij verkiezingen.

De gelijkheid is dus wel degelijk beperkt. Dat zal er ongetwijfeld toe leiden dat men in een "rechts" geregeerd land het linkse deel in de verdrukking kan jagen en in een "links" geregeerd land zal dat met rechts het geval zijn.

Gelijkheid? Dus de vet betaalde leider van Amnesty ziet zichzelf als de gelijke van Kim Jong-un, de dictator van Noord-Korea die de wereldvrede bedreigt met atoombommen.

Nog iets over Amnesty:

Amnesty International heeft nogal wat prijzen ontvangen. Deze organisatie kreeg internationale onderscheidingen als de Nobelprijs voor de Vrede (1977), de VN-mensenrechtenprijs, (1978) en de Mensenrechtenprijs van de Raad van Europa (1983). Nederland deed dapper mee in het prijzen van Amnesty: de Erasmusprijs (1976), de Four Freedoms Award (1984) en de Geuzenpenning (1987) (dat jaar voor het eerst uitgereikt).

Amnesty en Sinterklaas: Er zijn nogal wat betogingen geweest pro en contra Zwarte Piet. Een figuur uit een kinderfeest. Activisten willen die figuur uit de folklore verwijderen daar die racistisch zou zijn (de knechtenrol, de overdreven dikke lippen).

Volgens Amnesty International moet: "Rutte moet zich fel uitspreken tegen het geweld bedreven tegen Zwarte Piet activisten. Hij blijft nu stil. Met niks zeggen, geef je ook een signaal af", zegt een woordvoerder.

Wat zegt Amnesty op dit:

Anti-Zwarte Piet-activist Michael van Zeijl heeft een boete van 300 euro gekregen omdat hij vorig jaar via Facebook opriep Sinterklaas te vermoorden tijdens de landelijke intocht in Dokkum. We moeten een prijs op zijn hoofd zetten", schreef hij toen onder meer.

Mensen in Dokkum die dit soort problemen wilden voorkomen bij de intocht in hun stad hebben een bus met activisten die in Dokkum de intocht wilden verstoren (een intocht voor politiek onwetende en alleen maar een feest willende kinderen die kennelijk volgens Amnesty géén rechten hebben) van Sinterklaas met Pieten. Ze deden dat op een snelweg. Dat is natuurlijk niet slim en om af te keuren. Het lijkt er echter sterk op dat anti kindactivisten, een minimale minderheid, heilig worden verklaard door instituten als Amnesty.

Ter illustratie een Amnesty reactie op de beveiliging van de Sinterklaasintocht in Rotterdam

Vrij naar "de wereldvanmorgen.be"

Amnesty noemt optreden politie tijdens Pietenprotest "onrechtmatig".

15 november 2016 19:52. Laatste update: 16 november 2016 00:23

De gemeente Rotterdam stelde bij de intocht van Sinterklaas afgelopen zaterdag een "disproportioneel" demonstratieverbod in. Ook het optreden van de politie tegen de anti-Zwarte Piet-demonstranten was overdreven.

Dat stelt de mensenrechtenorganisatie in een brief aan het gemeentebestuur en de politie te Rotterdam.

Volgens Amnesty International waren de meeste van de tweehonderd arrestaties die werden verricht tijdens de intocht van Sinterklaas onrechtmatig. Daarnaast wil Amnesty dat er onderzoek wordt gedaan naar het geweld dat de politie gebruikte tegen een van de demonstranten.

Een agent zou een activist een vuiststoot hebben gegeven, zonder dat daar een directe aanleiding voor was

Volgens de politie is het noodbevel en het verbod tot demonstratie direct bij aankomst medegedeeld aan de demonstranten. Tevens is een aanbod om naar Maassluis te reizen afgewezen. Hierop besloot de groep richting het centrum te gaan. Met het oog op de veiligheid van de kinderen, het publiek en de demonstranten zelf is vervolgens besloten hen aan te houden.

Het is een goed punt dat Amnesty ook wel eens haar ongelijk bekent. Ze geven daarmee echter ook aan dat hun onderzoeken niet altijd feilloos zijn.

Vrij naar dewereldmorgen.be

De afgelopen periode heeft Amnesty International campagne gevoerd voor de Saudische blogger Raif Badawi.

In diverse bekendmakingen, waaronder een advertentie in De Wereld van Morgen met de kopregel "Bloggen is slecht voor je rug", heeft Amnesty gemeld dat Raif Badawi werd veroordeeld tot een

gevangenisstraf van 10 jaar, een reisverbod van 10 jaar, een boete van 191.000 euro en 1000 **zweepslagen**. Gedurende twintig weken vijftig zweepslagen na het vrijdaggebed.

Dit klopt echter niet.

Nadat de Saudische autoriteiten afgelopen vrijdag met de uitvoering van de straf zijn begonnen, blijkt het te gaan om 1.000 **stokslagen** (is natuurlijk niet een echt grote fout te noemen).

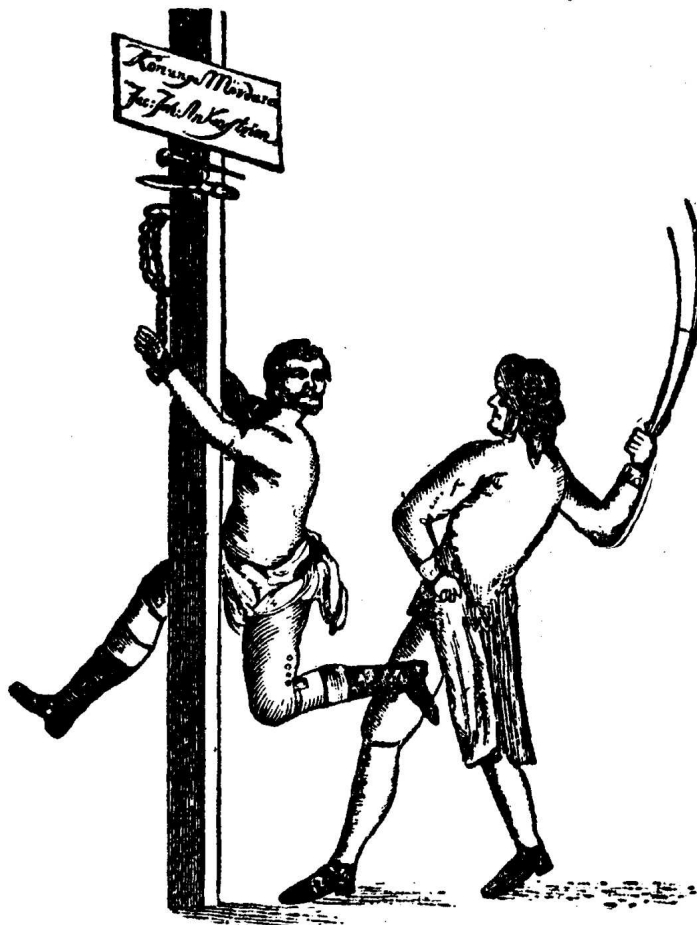
Amnesty International biedt hiervoor aan de regering van Saudi-Arabië haar welgemeende (?) verontschuldigen aan.

Volgens recente berichtgeving zouden de Saoedische autoriteiten de tweede uitvoering van de straf van blogger Raif Badawi hebben "uitgesteld".

Saudi-Arabië kent geen vrijheid van meningsuiting zoals wij die kennen (overigens geldt die ook hier kennelijk niet voor iedereen maar alleen voor uitingen en beschuldigingen aan de linkse kant van de politiek)

We gaan hier niet zo ver om deze blogger van "uitlokking" te beschuldigen...

(Dit alles lijkt meer op een soort sneer van Amnesty dan op een serieuze benadering).



Zweepslagen als straf voor wie niet op tijd is voor het avondgebed zijn in een gebied als Syrië dat in handen is van opstandelingen, schering en inslag. Amnesty is ongetwijfeld bezig met een uitgebreid rapport met een veroordeling...

Al in de oudheid wist men dar best raad mee...

3 Discriminatie en racisme

Eerst maar eens zien wat verschillende uitleggers ervan vinden:

Spelling Correct gespeld: 'racisme' komt voor in de Woordenlijst Nederlandse Taal van de Taalunie en in de spellingwoordenlijst. Gevonden op <http://www.woorden.org/woord/racisme>

- racisme: [rechtssociologie] leer dat sommige rassen verheven zijn boven andere; rassenhaat (voor ons is het zich verheven voelen boven andere rassen zeker niet hetzelfde als rassenhaat). Het begrip ~ staat vaak synoniem aan rassendiscriminatie. Gevonden op: <http://www.juridischwoordenboek.nl/woordenboekqui.html#17587>

- Racisme leer die een overdreven waarde toekent aan het behoren tot een bepaald ras. Syn. rassentheorie, rassenwaan - Verschuieren 1996 rassentheorie, rassenwaan, leer van de superioriteit van het ene ras boven het andere; uitingen voortkomend uit een gevoel van superioriteit van het ene ras boven het andere. - Gevonden op <http://retro.nrc.nl/W2/Lab/Profiel/Woordenboeken/betekenissen.html>

- Racisme Racisme kan omschreven worden als een ideologie waarbij uitgegaan wordt van de superioriteit van de ene etnische groep ten opzichte van de andere. Vroeger werd in het kader van deze ideologie vooral gewezen op de biologische verschillen. Tegenwoordig worden culturen tegenover elkaar geplaatst. Gevonden op <http://www.encyclo.nl/lokaal/10006>

- racisme Een stroming van mensen die geloven dat er verschillende mensenrassen zijn. Deze mensen vinden het "ras" waartoe zij zelf behoren meer waard dan andere 'rassen'. Gevonden op <http://www.encyclo.nl/lokaal/10679>

- racisme rassentheorie, rassenwaan. Gevonden op <http://www.woordenboek.nl/woord/racisme>

- racisme een politieke filosofie die uitgaat van de gedachte dat het ene ras op een hoger peil staat dan het andere. Gevonden op <http://nl.wiktionary.org/wiki/racisme>

- racisme als in: 'Nee, ik ben geen racist. Ik heb niets tegen vreemdelingen, zolang ze zich maar integreren en ze geen vijftien kinderen maken en ze niet profiteren van onze sociale zekerheid en ze geen schapen slachten en ze geen moskeeën bouwen en ze ...' Gevonden op <http://neologismen.nl/category/>

Racisme is een heel wat meer voorkomend verschijnsel dan U waarschijnlijk denkt. Het begint al onder kleine kinderen. Een kleuter voelt zich veel meer tot goed uitziende, leuk en netjes geklede mede kleuter aangetrokken dan tot een niet gewassen, onwelriekende en slecht gekleed exemplaar. Dat laatste kind heeft dat echter totaal niet zelf in de hand. De ouders zijn daar schuldig



aan. Maar ook die ouders kunnen in omstandigheden verkeren dat ze, al is het maar tijdelijk, niet op de juiste wijze voor een kind kunnen zorgen. Het kind is echter wel de dupe van die omstandigheden. De ouders (in dit soort gevallen is er vaak maar één ouder voor wie de omstandigheden dan extra zwaar zijn) moeten toch bedenken dat verstelde kleding beter is dan kleding met tornen, scheuren of gaten (dat laatste geldt kennelijk niet voor een bepaalde groep tienermeisjes die het soms nodig lijken te vinden met stukken blote bil rond te lopen).

De mensenrechten gaan erg over "gelijkheid" en we geven U hier wat artikelen:

Als je er echt van verzekerd wilt zijn dat al je wensen in vervulling zullen gaan, is dit wel het beste stemadvies.
Afb. wikipedia

UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS

Artikel 1.

Alle mensen worden vrij en gelijk in waardigheid en rechten geboren. Zij zijn begiftigd met verstand en geweten, en behoren zich jegens elkander in een geest van broederschap te gedragen.

Begrijpelijke regel maar wat als die mensen ouder worden en een foute richting kiezen in de misdaad o.i.d.? In onze ogen zijn ze dan niet meer gelijk dus kan de regel wel juist zijn maar de opvolging ontbreekt.

Eén voorbeeld:

Is het een belediging als om op één lijn zouden worden geplaatst met iemand als Thea Moear, de Godmother van de Amsterdamse onderwereld. Haar moeder was op de Amsterdamse Zeedijk bekend als Blonde Greet. Die had een cafetaria en was betrokken bij internationale drugsmokkel. Thea deed de financiën voor haar moeder en gaf huurmoordenaars de opdracht om mensen te vermoorden die hun verplichtingen niet nakwamen. In 2000 werd zij met haar Italiaanse partner opgepakt in Latijns-Amerika wegens drugsmokkel. Wij vinden ons niet gelijk aan dat soort personen.

Artikel 2.

Eenieder heeft recht op alle rechten en vrijheden die in deze Verklaring opgesomd staan, zonder enig onderscheid van welke aard dan ook, zoals volk, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status.

Verder zal geen onderscheid worden gemaakt op basis van de politieke, juridische, of Internationale status van het land of gebied waartoe iemand behoort, onverschillig of het een onafhankelijk, of niet-zelfbesturend gebied betreft, dan wel of er een andere beperking van de soevereiniteit bestaat.

Hier missen we toch echt o.a. dat er uitzondering op dit artikel gemaakt moet worden voor moord, verkrachting en andere zware misdaden.

Artikel 3.

Iedereen heeft recht op leven, vrijheid en onschendbaarheid van zijn persoon.

Wij betwijfelen het ten eerste of iedereen recht op leven heeft. Hitler ook? En Stalin? En de moordenaar van Anne Faber? Waar baseren die lieden een recht op leven? Vanwege de diversiteit?

Artikel 4.

Niemand zal in slavernij of horigheid gehouden worden. Slavernij en slavenhandel zijn in iedere vorm verboden.

Hoe zit dat met voetballers die als vee verhandeld worden puur voor het gewin van enkelingen?

Artikel 5.

Niemand zal onderworpen worden aan foltering, noch aan een wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing.

Artikel 6.

Iedereen heeft, waar hij zich ook bevindt, het recht als persoon erkent te worden voor de wet.

Zou zeker weer niet voor bv. zware- en oorlogsmisdadigers moeten gelden.

Artikel 7.

Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder onderscheid aanspraak op gelijke bescherming door de wet. Allen hebben recht op gelijke bescherming tegen iedere discriminatie in strijd met deze Verklaring en tegen iedere ophitsing tot een dergelijke discriminatie. well voor normale mensen maar weer niet voor misdadigers!

Artikel 8.

Eenieder heeft recht op daadwerkelijke bescherming van bevoegde nationale rechterlijke instanties tegen handelingen welke in strijd zijn met de grondrechten die hem toegekend zijn door de grondwet of de wet.

Artikel 9.

Niemand mag onderworpen worden aan willekeurige arrestatie, detentie of verbanning.

Preventieve arrestatie moet mogelijk zijn. Wat verbanning aangaat zou in ieder geval begonnen moeten worden van misdadigers met een dubbel paspoort het Nederlandse document af te nemen.

Voorbeeld

De jihadist en rapper Marouane B. is geen Nederlander meer. Staatssecretaris Harbers heeft hem zijn Nederlandse nationaliteit afgenomen.

Paspoort innemen gebeurde voor het eerst in de zomer van 2017; sinds die eerste keer gebeurde het nog zestien keer. Het afnemen van nationaliteit kan zonder tussenkomst van een rechter (gelukkig maar want met een D66 rechter weet je het maar nooit...). Marouane kan nog wel schriftelijk in beroep als hij het er niet mee eens is.

*Reactie van deze misdadiger: "In Nederland ben ik opgegroeid en jullie doen het allemaal zelf. Jullie bestrijden IS en dan kan je tegenstand verwachten. Zo gaat dat nou eenmaal in een oorlog. Denk niet dat je van aanslagen af bent als je IS probeert uit te roeien. Dat lukt echt niet. We moeten een contract afsluiten zoals de profeet dat deed: jullie laten ons met rust en wij jullie. Ook stelt deze potentiële moordenaar dat hij genoeg vrienden in Nederland heeft om als hij het paspoort verliest, illegaal Nederland binnen te komen. Met het ontbreken van een deugdelijke grensbewaking van de EU zal dat hem inderdaad geen moeite kosten! **(Zou dit een kandidaat voor de doodstraf kunnen zijn?)***

Artikel 10.

Eenieder heeft, in volle gelijkheid, recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak door een onafhankelijke en onpartijdige gerechtelijke instantie bij het vaststellen van zijn rechten en verplichtingen en bij het bepalen van de gegrondheid van ingestelde strafvervolgning. In het landsbelang zou de openbaarheid, indien nodig geacht, zeker vermeden moeten kunnen worden.

Het zou zo moeten zijn dat iemand die de rechten van de mens "met voeten treedt" geen aanspraak meer zou mogen maken op die rechten. Geloof het maar, er zouden heel wat mensen, als dat de regel zou worden, hun mensenrechten kwijtraken wegens "onmenselijkheid".

Discriminatie.

Dit zou je kunnen zien als een vorm van racisme. Er is vaak verband tussen die twee hoewel discriminatie lang niet altijd als racisme mag worden beschouwd daar bijvoorbeeld het afwijzen van vrouwen voor bepaalde functies niets (?) met het ras heeft te maken.

Mensen hebben vrijwel allemaal de neiging om "mooie" mensen voor te trekken op hen "die er niet uitzien". Hoewel het niets met ras te maken heeft is dat toch te beschouwen als een vorm van racisme. Lelijke mensen verdienen wel tot 20% minder dan mooie mensen.

Elke dag vindt een stille vorm van discriminatie plaats waar geen enkele groep tegen protesteert. Lelijke mensen komen moeilijk aan een partner en worden door hun medemensen vaak minachtend of met afkeer behandeld.

"Mooi" wordt voorgetrokken terwijl "lelijkheid" werken onmogelijk kan maken.

De baan van TV-presentatrice Katie Piper was voorbij toen haar ex vriend het bestond om haar een scherp zuur in het gezicht te gooien omdat ze hem zat was. Ze was aantrekkelijk en mede daarom gewild. Een soortgelijke baan is nooit meer voor haar weggelegd en je kunt je afvragen of de dader niet de doodstraf zou moeten krijgen. De vrouw is voor de rest van haar leven getekend en in haar werk krijgt ze geen kans meer.



Een vrouw in een boerka heeft één voordeel: men kan niet zien hoe mooi of lelijk zij is.

Voor velen in de Europese wereld zou het dragen van zo'n kledingstuk wel eens de reden kunnen zijn waarom die vrouw niet in een dienstverband zou worden opgenomen. Een ander deel van het volk krijgt dan meteen: Dat is discriminatie!!!

Op scholen blijken het zeker niet alleen blanke kinderen te zijn die pesten (= discrimineren). Surinaamse kinderen en Turkse kinderen bekken elkaar af. Wat ook discriminatie is: Ene F. Halsema, een kopstuk van de zo anti-discriminatie zijnde partij GroenLinks, bestaat het om haar kinderen van een te zwarte school over te plaatsen naar een meer blanke school. Deze Halsema is door haar partij, die dus discriminatie van een van haar kopstukken geen probleem lijkt te vinden, wel naar voren geschoven als burgemeester van Amsterdam. Inmiddels is ze het ook geworden. Arme stad? Wel de bewoners kiezen zelf voor deze niet democratische partijen en moeten daarvoor dan ook maar bloeden. Besluitvormers zouden gestraft moeten worden voor het steunen van dat soort discriminatie.

Wat zeker niet helpt bij de bestrijding van

discriminatie is de zogenaamde "positieve discriminatie".

Dit is discriminatie door het opzettelijk bevoordelen van bepaalde bevolkingsgroepen wanneer er sprake is van ongeveer gelijke geschiktheid. Dit verschijnsel kan worden toegepast voor een vacature of een opleiding. Het doel is meestal om het aandeel van bepaalde bevolkingsgroepen te vergroten, waardoor de ongelijkheid (?) zou worden verminderd.

Het verschijnsel komt voor bij het bevoordelen van vrouwen en allochtonen en ook wel bij mensen met een lichamelijke handicap.

Een duidelijk voorbeeld komt van de politie. Die politie zou niet mogen discrimineren en om te onderstrepen dat zij dat niet doet hebben de "slimmeriken" de positieve discriminatie toegepast.

In een Amsterdamse (het zal eens niet Amsterdam zijn...) **vacature voor de politie werd op voorhand een chef geselecteerd voor "kandidaten met een andere achtergrond"**. Zelfs de Europese regels gaan hier (nog) niet in mee. Deze onzinnigheid heeft gelukkig niet lang geduurd. De Politie dient elke vorm van discriminatie te bestrijden, dus ook de zogenaamde positieve discriminatie. De veroorzaker van dit euvel is natuurlijk niet bestraft. Ook de EU weet wat van "positieve discriminatie". Kleinere landen worden voor hun gebrek aan invloed overgecompenseerd door een onevenredig hoeveelheid van vertegenwoordigers in het Europese parlement. Daardoor heeft Luxemburg één parlamentslid per 80.000 inwoners, terwijl dit bij Duitsland één per 800.000 inwoners is. **Hoe democratisch noem je dat.** Het is gewoon waanzin!

Een instituut als "De Rechten van de Mens" is niet verkeerd maar het dient wel aangepast te worden aan de problemen van de tijd waar we nu in leven. We hebben politieke partijen gezien die zich constant achter die Rechten verschuilen, alsof ze heilig zijn, maar dan alleen als het hen in hun straatje past.

Ook op dat soort zaken moet U letten als U een keuze moet maken bij verkiezingen.

4 Rassen en nog wat meer.



Weergeving van rassen eind 18^e eeuw door W. Blake. De drie continenten Afrika, Europa en Amerika worden afgebeeld door een lid van de aldaar overheersende rassen. Azië telde toen nog niet zo mee...

Afb. wikipedia

Een echte indeling in rassen is moeilijk te maken. De indeling van bevolkingen in rassen is daarom behoorlijk onnauwkeurig. Van meerdere bevolkingsgroepen is de afkomst verre van duidelijk. Een van de oorzaken is dat de aanvankelijk nog wel zuivere groepen zich naarmate de contacten, bijvoorbeeld door zeevaart en de daaraan gekoppelde handel, groeiden er steeds meer vermenging plaats vond.

In Nederland zijn de Romeinen rond het begin van onze jaartelling nogal seksueel tekeergegaan, tijdens de grote volksverhuizing rond 400

hetzelfde, ook zo tijdens de 80jarige oorlog door Spanjaarden en hun van vele landen komende legers. Daarna hebben we een Franse periode gekend rondom Napoleon met zich graag voortplantende Franse driftkoppen en daarna nog de Duitsers en de bevrijders daarvan gedurende de Tweede Wereldoorlog. Je kunt nauwelijks tot niet spreken van een Nederlands ras.

Aanvankelijk beperkt tot buurtvolkeren werd die vermenging steeds verder verbreid over de aarde en steeds intensiever.

Ook een probleem is dat de grenzen tussen de rassen heel anders kunnen komen te liggen wanneer niet alleen naar uiterlijke eigenschappen gekeken wordt. Voor bijvoorbeeld negroïde bevolkingsgroepen is een grote genetische diversiteit vastgesteld. Lang heeft men geprobeerd om mensen in rassen onder te verdelen en werden alle eigenschappen en vermeende eigenschappen van verschillende mensengroepen keurig genoteerd. Men kwam zo wel tot eigenschappen die bij één bepaalde soort mensen behoorden en dus wel een ras zouden zijn met verschillen ten opzichte van andere groepen mensen die men "kenmerkend placht te noemen. Huidskleur was natuurlijk een zeer gemakkelijk te constateren eigenschap dus daar werd mee begonnen. De huidskleur werd zelfs gebruikt om bevolkingen aan te duiden:

- Zwarten in Afrika
- Gelen in China
- Blanken of witten in Europa
- Roodhuiden (oorspronkelijke bewoners van Noord-Amerika.



Spotprent Evolutietheorie

Afb. wikipedia

De gebruiken bij die mensen verschilden nog wal wat en die gebruiken werden dan ook maar aan zo'n "ras" vastgeknoopt als "ras eigenschappen".

Al met al is wetenschappelijk nog steeds niet echt vastgesteld of er echt wel verschillende rassen bestaan.

Aanhangers van het aanwezig zijn van verschillende rassen stellen dat rassenonderzoek noodzakelijk is om ziekten te kunnen bestrijden. Door het misbruik van een mogelijk verschil tussen bepaalde groepen mensen (negers werden lange tijd door velen niet eens als normale mensen gezien), is rassen-indeling lange tijd niet als fatsoenlijk zijnde beschouwd. Dat was zeker het gevoel toen Hitler zijn eigen Arische ras promootte dat superieur zou zijn aan elk ander ras. Geen wit tegen zwart dus maar veel verder gaand: de ene blanke groep boven de andere en boven gekleurden.

In 1923 zat Hitler een jaar in de gevangenis wegens hoogverraad

voor een poging een staatsgreep te plegen. Hij kreeg daar een boek in handen dat inging op raszuiverheid. Gesteund door de strenge sterilisatiewetten in de Verenigde Staten en andere landen en de antisemitische rassenideologie van Houston Chamberlain, besloot hij dat te gaan gebruiken voor zijn eigen doel: één groot en oppermachtig Duitsland. In zijn Mein Kampf van 1925 nam hij een uitgebreid hoofdstuk op over eugenetica en rassenhygiëne. De zeer antisemitische Alfred Ernst Rosenberg werd de belangrijkste auteur van een populaire beschrijving van de nazi-ideologie. Dat laatste was oorzaak dat de Joden als een verachtelijk ras en een gevaar voor de samenleving zouden gaan worden beschouwd.

De Joden die in de eerste Wereldoorlog vrijwillig dienst hadden genomen in het Duitse leger. Diezelfde Joden die eerder al vele jaren een steun waren geweest voor de Duitse cultuur en wetenschap.

Bezig zijn met rassenverschillen is weer aarzelend toegestaan door een nieuwe tak van wetenschap: de biotechnologie. Die maakt het namelijk mogelijk om te onderzoeken of ras in het DNA van een mens terug is te plaatsen. De een vindt deze zoektocht cruciaal voorgoed biomedisch onderzoek, de ander stelt dat je met onderzoek naar een genetische basis van het ras komt tot nieuwe rassenhaat.

150 jaar geleden kwam Darwin met zijn evolutietheorie, die overigens niet meer zo heilig is als lang werd aangenomen. Er zijn sinds de opgang van die theorie nog heel wat vraagtekens gerezen. Sindsdien weten we, op kleine groepering na, dat de soorten niet door God werden geschapen, maar evolueren uit andere soorten met soms vele tussenvormen. Van lang niet elk levend wezen weten we via welke tussensoorten ze tot stand zijn gekomen. De mens zou 4 tot 6 miljoen jaar geleden zijn ontstaan uit een voorouder die we delen met de apensoorten bonobo en de

chimpansee. Ons DNA is voor ca 98% gelijk aan die groepen. Maar bonobo's en chimpansees zijn in gedrag erg verschillend: bonobo's zijn over het algemeen vredelievend van aard en echt dol op seks te noemen. Chimpansees vertonen vaak agressie. DNA zou de doorslag kunnen geven van wie de mens het meeste weg heeft (helaas zullen we, gezien het menselijk gedrag, wel meer naar de chimpansees neigen maar dan wel weer met de lustgevoelens van de bonobo).

Als men met ras bedoelt dat iemands familie uit Amerika, Europa, Afrika of Oost-Azië, komt, valt dat met DNA wel vast te stellen.

Het wordt echter moeilijker als er rassenvermenging heeft plaats gevonden. Neem de Latino. Een mengelmoes van mogelijk heel wat soorten: Europese, Amerikaanse en Aziatische genen. Rassengrenzen zijn vaag en gecompliceerd. Ze ontstaan niet van de één op de andere dag. Rassen sceptici hebben vaak geen bezwaar tegen rassenonderzoek als het met gezondheid te maken heeft. Ook zo'n onderzoek is echter niet van kritiek ontbloot en er zal nog heel wat water naar de zee moeten stromen alvorens men zinnige algemeen aanvaarde methodes heeft ontwikkeld.

Onderzoekers lijken zich daarom meer te richten op persoonlijke DNA-tests in plaats van op rassensoort testen.

Hier komt ook een stukje vaderlandse politiek om de hoek kijken.

Een uitspraak van ene Yernaz Ramautarsing dat 'IQ-verschillen tussen volkeren wetenschappelijk bewezen zijn, heeft nogal wat stof doen opwaaien en dan niet om de uitspraak maar om de persoon die ze deed: een politicus van de verguisde partij van Thierry Baudet, Het Forum voor Democratie.

Yernaz Ramautarsing, staat in Amsterdam tweede op de lijst van het FvD. Ook het FvD-kamerlid Theo Hiddema heeft iets in die richting in een interview met de Telegraaf gesteld. Partijleider Thierry Baudet weigert intussen afstand te doen van de uitspraken en het gaat er natuurlijk om: klopt die uitspraak

Er is haast eindeloos veel wetenschappelijk onderzoek gedaan naar IQ-verschillen tussen verschillende volkeren. "Wel is bekend welke landen hoog scoren en welke landen minder hoog scoren op intelligentie. Maar de grote vraag is wat hebben we daaraan en zijn die test wel echt onbevooroordeeld.

Eerst maar eens iets over de test

Paul Broca, (1824-1880) en Sir Francis Galton (1822-1911) behoorden bij de eerste wetenschappers die zich bezighielden met het meten van de intelligentie van de mens. Dat deden ze door de schedelomvang van mensen te meten (een geliefde sport bij de onderzoekers van Nazi Duitsland). Hoe groter de schedel, hoe slimmer de mens namen zij aan. In die tijd, leek Wilhelm Wundt (1832-1920) het beter te doen. Hij keek naar introspectie. Dat is het vermogen van de mens om te reflecteren op zijn eigen gedachten.

Al dit soort methoden worden nu als achterhaald beschouwd en niet meer voor het meten van een IQ test gebruikt.

De eerste moderne IQ test verscheen in 1904. Ze werd ontwikkeld door Alfred Binet (1857-1911) en Theodore Simon (1872-1961). De basis was een opdracht van het Franse Ministerie van Onderwijs dat vroeg een test te ontwikkelen waarmee mentaal geretardeerde (een achterstand hebbende) kinderen konden worden onderscheiden van kinderen met een normale intelligente maar die lui van aard zijn. Zo ontstond de Simon-Binet IQ test. Deze IQ test bestaat uit meerdere onderdelen zoals logisch redeneren, rijmwoorden zoeken en voorwerpen benoemen. De score op de IQ test in combinatie met de leeftijd geeft informatie of de intellectuele ontwikkeling van het kind: voor ligt of achterblijft op die van andere kinderen. Het IQ werd als een eenvoudig getal weergegeven: de mentale leeftijd gedeeld door werkelijke leeftijd X 100. De test was een groot succes in zowel Europa als Amerika en werd veelvuldig te pas en te onpas gebruikt. Er sinds het begin zijn aardig wat wijzigingen aangebracht maar de basis is gebleven.

Het zal duidelijk zijn dat de opstellers van zo'n test van grote invloed zijn op de beantwoording. Wordt de test door Europeanen opgesteld naar de leefomstandigheden in Europa dan zal ze feitelijk niet bruikbaar zijn in Zuid-Amerika met geheel andere achtergronden en leefomstandigheden.

Terug naar Yernaz Ramautarsing: "Ik had graag gezien dat het anders was, dat zwarte mensen hyperintelligent waren en dat Surinamers het hoogste gemiddelde IQ van de wereld hadden. Maar

het is niet zo." De gemoederen zijn vooral hoog opgelopen, omdat Ramautarsing de link legt tussen zwart zijn, en een lager IQ hebben. Vooral dat is schoppen tegen de schenen van de linkse politiek want dan zou het niet meer over volkeren gaan maar over maar rassen. En hoera: dan is het racistisch! De ongetwijfeld goedwillende Surinamer gaat echter wel wat ver met zijn stelling. Er zal nog heel wat onderzoek moeten worden gedaan voor men kan stellen dat de verschillen die je vindt tussen volkeren, genetisch bepaald zijn of niet.

- De landen met de hoogste IQ.

*Een steuntje in de rug van de Surinamer van FvD zou het volgende kunnen zijn:
Van www.dutchmultimedia.nl/*

Wat zijn de landen met het hoogste IQ? (En het laagste)

Wat zijn de landen met het hoogste IQ? Dat antwoord vonden we op de website statisticbrain.com. Natuurlijk is er heel veel kritiek mogelijk op de IQ test, maar wij Hollandertjes staan toch maar mooi (gedeeld) zesde. Dit betekent dat we slimmer zijn dan de Belgen, de Zweden en de Zimbabwanen (nou nou!).

Wat is waarde van een IQ-test?

Natuurlijk is er veel kritiek te leveren op de meting van het IQ. Zo is het onmogelijk om alle elementen van intelligentie op een betrouwbare en valide wijze vast te stellen. Mensen met een hoger opleidingsniveau scoren hoger op een IQ-test scoren dan mensen met een lage opleiding. Dit bleek ook duidelijk tijdens de opkomst van het IQ-testen in de Verenigde Staten. Er bleek bij de vele metingen, dat het "blanke ras" gemiddeld hoger scoorde dan het "zwarte ras". Een kritische analyse wees echter uit dat niet alleen aangeboren intelligentie, maar ook en vooral de kwaliteit van het genoten onderwijs de testcores bepaalden.

Ook blijkt uit verschillende onderzoeken dat mannen intelligenter zouden zijn dan vrouwen, want de heren scoren gemiddeld hoger op IQ-tests dan vrouwen. Dat kan weer verklaard worden omdat IQ-tests traditioneel meer zaken meten waarin mannen beter zijn dan vrouwen zoals ruimtelijke inzicht en rekenen en... worden de meeste IQ-tests door mannen gemaakt.

Mensa

Mensa is de internationale vereniging van en voor mensen die bij een IQ-test bij de hoogste 2% van de bevolking scoren. De berekening van de IQ-score verschilt per test en soms per land, en daarom wordt in de toelatingseis gebruik gemaakt van "percentielscores" (Percentielscores zijn de scores van toetsen met een absolute normering waarbij de populatie kinderen verdeeld is in categorieën). Om lid te kunnen worden van Mensa moet je daarom aantonen dat je een IQ hebt in het 98e percentiel of daarboven.

De indeling van IQ-waarden volgens de heren Resing en Blok

130:	Hoogbegaafd
120-129:	Begaafd
110-119:	Bovengemiddeld
90-109:	Gemiddeld
80-89:	Beneden gemiddeld
70-79:	Zwakbegaafd



tot

Een mier gedraagt zich vaak heel wat intelligenter dan de mens. Zelfs met behulp van kunstmatige intelligentie kan de mier in veel zaken de mier niet evenaren.

Landen met het hoogste IQ ?

1.	Hong Kong	107
2.	Zuid-Korea	106

3.	Japan	105
4.	Taiwan	104
5.	Singapore	103
6.	Oostenrijk	102
6.	Duitsland	102
6.	Italië	102
6.	Nederland	102
10.	Zweden	101
10.	Zwitserland	101
12.	België	100
12.	China	100
12.	Nieuw-Zeeland	100
12.	Verenigd Koninkrijk	100
16.	Hongarije	99
16.	Polen	99
16.	Spanje	99
19.	Australië	98
19.	Denemarken	98
19.	Frankrijk	98
19.	Mongolië	98
19.	Noorwegen	98
19.	Verenigde Staten	98
25.	Canada	97
25.	Tsjechische Republiek	97
25.	Finland	97

Landen met het laagste IQ

1.	Equatoriaal-Guinea	59
2.	Ethiopië	63
3.	Sierra Leone	64
4.	Democratische Republiek Kongo	65
5.	Zimbabwe	66
5.	Guinee	66
7.	Nigeria	67

Het lijkt heel verstandig hier geen absolute waarde aan toe te kennen!

Yernaz Ramautarsing kan wel wat steun gebruiken lijkt ons. Er is natuurlijk uit de politieke hoek flink geageerd. Vaak met (waarschijnlijk gespeelde) verontwaardiging.

Want:

Bekijken we de Nederlandse bevolking in 2017 dan zien we het volgende als samenstelling: